

6.8.2020.



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-150/2019-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Heleni Vlahov Kozomara, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Primorska banka d.d. Rijeka, u likvidaciji, Scarpina 7, OIB96675880337, protiv ovršenika Free Techniks d.o.o. u stečaju, zastupani po stečajnom upravitelju Mirjani Gašparović i po punomoćniku Zinku Grgurić, odvjetniku iz Rijeke, radi naplate, rješavajući žalbu ovršenika, izjavljenu protiv rješenja o dosudi Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Ovr-4682/2017 od 27. rujna 2018., dana 2. prosinca 2020.,

riješio je

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje o dosudi Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Ovr-4682/2017 od 27. rujna 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke ponuditelju Primorskoj banci d.d. Rijeka, u likvidaciji dosudena je nekretnina oznake kč.br.1825 pašnjak u Brišić, upisana u zk.ul.br.1853 k.o. Lič.

U točki 2. izreke ovrhovoditelj kao jedini kupac oslobađa se od polaganja kupovnine.

U točki 3. izreke naloženo je Zemljišnoknjižnom odjelu Stalne službe u Delnicama da u zemljišnim knjigama izvrši zabilježbu dosude prodane nekretnine navedene u točki 1. izreke rješenja prije pravomoćnosti tog rješenja.

U točki 4. izreke naloženo je Zemljišnoknjižnom odjelu tog suda da po pravomoćnosti tog rješenja na nekretnini označenoj u točki 1. izreke izvrši uknjižbu prava vlasništva u korist Primorske banke d.d. Rijeka, u likvidaciji, Scarpina 7, brisanje uknjižbe založnog prava upisanog u korist ovrhovoditelja pod brojem Z-1185/13, zabilježbu pokretanja postupka Ovr-8098/16 i zabilježbe pokretanja postupka ovrhe i rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-114/14.

U točki 5. izreke da će se nekretnina predati ponuditelju nakon što rješenje postane pravomoćno.

Protiv tog rješenja žali se ovršenik zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je sud prvog stupnja propustio ovrhovoditelja kao kupca obvezati na plaćanje troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, a sukladno odredbi čl.254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ/15), a koji iznos će biti onda točno utvrđen po donošenju dopuskog rješenja, a nakon što se ti troškovi odmjere prema odredbama koji mu je stečajni upravitelj obvezan dostaviti u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Na isti način da je prvostupanjski sud propustio odlučiti o porezu koji zbog unovčenja opterećuje stečajnu masu. Navodi da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak i to 24. siječnja 2017. godine rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-607/2016, pa je svakako trebalo primijeniti i odredbu čl.169. st.5., 6. i 7. SZ/2015, tj. utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Rijeci.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je neosnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je ovrhovoditelj na drugoj usmenoj javnoj dražbi radi prodaje nekretnine pobliže označene u točki 1. izreke tog rješenja sudjelovao kao ponuditelj i da je ovrhovoditelj dao najpovoljniju ponudu u iznosu od 1.900.000,00 kn pa je sud odlučio primjenom odredbe čl.103. st.3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje OZ) ponuditelju i dosudio nekretninu.

Nadalje utvrđuje da je kupac na ročištu za dražbu postavio zahtjev za oslobođenje od plaćanja kupovnine, te dokazao specifikacijom potraživanja da je potraživanje ovrhovoditelja znatno veće od kupoprodajne cijene, pa oslobada kupca od polaganja kupovnine.

Prije svega treba reći da je odredbom čl.441. st.1. SZ/15 propisano da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, a iznimno od navedenog, odredba čl.169. st.5. – 8. SZ/15 primjenjivat će se na sve postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu tog zakona.

Dakle, odredba čl.441. st.2. SZ/15 predviđa iznimku od primjene čl.169. st.6.-8. SZ/15 samo za one ovršne postupke u kojima su ovršne radnje započete prije stupanja na snagu SZ/15, dakle, 1. rujna 2015., pa se u ovom ovršnom postupku u kojem je prva ovršna radnja poduzeta prije 1. rujna 2015. godine kada stupanja na snagu SZ/15 odnosno zabilježba ovrhe provedena 7. svibnja 2014. (list spisa 35) primjenjuje odredba čl.98. st.5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 192/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ).

Naime, ovrhovoditelj je dana 6. svibnja 2014. pokrenuo ovršni postupak protiv ovršenika Free Techniks d.o.o., u stečaju radi naplate svoje novčane tražbine. Svoj prijedlog za ovrhu ovrhovoditelj temelji na ovršnoj ispravi – ugovoru o kreditnom okviru broj



59740128 od 26. lipnja 2013. godine, solemniziranom po javnom bilježniku Jadranki Borčić – Olga Sokolić Ožbolt dana 26. lipnja 2013. pod brojem Ov-2828/13. Ovrha je određena na nekretnini ovršenika kč.br.1825 pašnjak u Brišić, upisanoj u zk.ul.br.1853 k.o. Lič glede koje je u korist ovrhovoditelja upisano založno pravo. S obzirom na to ovrhovoditelj je u odnosu na ovršenika razlučni vjerovnik. Nakon pokretanja ovršnog postupka, tj. 24. siječnja 2017. nad ovršenikom je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-607/16-10 od 24. siječnja 2017., međutim, navedena činjenica ne utječe na vođenje ovog postupka. Ovo zato jer pokrenuti ovršni postupak koji je pokrenuo razlučni vjerovnik prije otvaranja stečajnog postupka, nastavlja se provoditi po pravilima ovršnog postupka sukladno odredbi čl.98. st.5. SZ.

Prema odredbi čl.98. st.5. SZ/96 nakon otvaranja stečajnog postupka razlučni vjerovnici ovlašteni su pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja po općim pravilima ovršnog postupka, s time da prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga nastavlja provoditi ovršni sud po pravilima ovršnog postupka. Prema citiranoj odredbi, kada općinski sud nakon utvrđenog prekida postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (čl.212. st.1. t.5. ZPP-a) nastavlja postupak uz poziv stečajnom upravitelju da preuzme postupak, postupak se pred općinskim sudom nastavlja po pravilima ovršnog postupka.

Prema odredbi čl.107. st.1. OZ-a ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili je manja, a ta se odredba prema st.3. istog članka primjenjuje kada je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz kupovnine, s tim da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine.

Prvostupanjski sud je utvrdio da ovrhovoditelj ima upisano založno pravo na nekretnini ovršenika u odnosu na koju se pojavljuje kao kupac u ovom ovršnom postupku da je na određenom ročištu za dražbu ponudio kupovninu koja je prihvaćena kao najpovoljnija i koja iznosi znatno manje od njegove tražbine. Kako je založno pravo ovrhovoditelja, na nekretnini na kojoj se pojavljuje kao kupac zabilježeno na prvom mjestu, prema odredbi čl.107. st.1. i 3. OZ-a, istom pripada prioritet u namirenju iz kupovnine koja se postigne prodajom nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo u zemljišnoj knjizi. Upravo zbog navedenog, imajući u vidu da je založni vjerovnik odnosno ovrhovoditelj prije okončanja ročišta za dražbu pravodobno podnio zahtjev za oslobađanje od polaganja kupovnine (čl.107. st.1. OZ), pravilno zaključuje da su ispunjeni preduvjeti iz čl.107. st.1. OZ-a.

Naime, ovrhovoditelj kao kupac je dokazao postojanje pretpostavki za njegovo oslobađanje od plaćanja kupovnine, a vođenje stečajnog postupka nad ovršenikom ne može imati za posljedicu nemogućnost primjene pojedinih odredbi Ovršnog zakona kojima se uređuje postupak prodaje nekretnine.

Upravo okolnost što je tijekom ovršnog postupka pred općinskom sudom kupac primjenom odredbe čl.107. st.1. OZ-a oslobođen polaganja kupovnine, ima za posljedicu nemogućnost ovršnog suda da stečajnom sudu preda novčana sredstva ostvarena prodajom nekretnine pobliže označene u izreci pobijanog rješenja. Naime, odredba čl.98. st.5. SZ/96 jasno određuje primjenu odredaba Ovršnog zakona, odnosno provođenje ovrhe po pravilima

ovršnog postupka, unatoč vođenju stečajnog postupka, pri čemu se ne ograničava primjena odredaba Ovršnog zakona, niti je isključena primjena pojedinih njegovih odredbi.

U odnosu na tvrdnju ovršenika prema kojoj je ovršni sud ovrhovoditelja trebao obvezati na plaćanje troškova utvrđivanja tražbine i troškova unovčenja u smislu odredbe čl.170. SZ, valja odgovoriti da u stečajnom postupku ne mogu nastati troškovi unovčenja predmeta ako se nekretnina prodaje u ovršnom postupku. Čak štoviše kada bi se prihvatio shvaćanje ovršenika vjerovnici čija je tražbina veća od postignute kupovnine, osim što moraju snositi troškove ovršnog postupka, morali bi platiti i troškove koji nisu niti nastali, niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku.

Nisu osnovani ni žalbeni prigovori ovršenika prema kojima ovrhovoditelj treba zaračunati porez, odnosno da u tom dijelu treba primijeniti izuzeće od oslobađanja polaganja kupovnine.

Prema čl.21. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 79/13, 75/13, 160/13, 35/14, 157/14, 130/15, 115/16, 1/17, 41/17, 128/17, 106/18, 1/19 i 1/20) kada zakonom utvrđeno tijelo u postupku ovrhe prodaje neko dobro, ne smatra se da je došlo do isporuke između dužnika i ovršnog tijela, već do izravne dužnikove isporuke kupca, koja podliježe oporezivanju. Porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a u Republici Hrvatskoj obavezan je sukladno odredbi čl.75. st.3. t.d Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18 i 121/19) platiti PDV za isporuku nekretnina koje je prodao ovršenik u postupku ovrhe. Iz navedene odredbe proizlazi da se ovršeniku koji je upisan u registar obveznika PDV-a neće na nekretninu prodanu u postupku ovrhe obračunati PDV, nego primijeniti prijenos porezne obveze, a kupcu nekretnine koji je upisan u registar obveznika PDV-a obračunat će se PDV za kupljenu nekretninu koji može odbiti kao pretporez. Da bi za kupca u tom slučaju nastala obveza plaćanja PDV-a, koji je uključen u procijenjenu vrijednost nekretnine, nužan je preduvjet da mu nekretnina bude isporučena, što je moguće tek kad rješenje o dosudi postane pravomoćno. Zbog navedenog, obveza plaćanja PDV-a nije niti dospjela u trenutku donošenja pobijanog rješenja o dosudi, pa stoga pogrešno smatra žalitelj da bi u tom dijelu trebalo primijeniti izuzeće od oslobađanja polaganja kupovnine.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu ovršenika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl.380. t.2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl.21. st.1. OZ-a.

U Rijeci 2. prosinca 2020.

Sutkinja

Helena Vlahov Kozomara

Dokument je elektronički potpisan:  
HELENA VLAHOV-KOZOMARA

Vrijeme potpisivanja:  
11-01-2021  
10:04:59

DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI  
2.5.4.97#13004852323238363313234353030  
L=RIJEKA  
S=VLAHOV-KOZOMARA  
G=HELENA  
CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA



Broj zapisa: **1789b-47e1c**

Kontrolni broj: **05972-fe7b8-44625**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.